

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție
Sesiunea noiembrie 2023 - martie 2024**

Comisia de evaluare pentru Secția Penală

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 14 alin. (8) din Regulamentul privind concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1057/06.04.2023, în urma evaluării hotărârilor judecătorești redactate de către candidat:

CANDIDAT: COD 1041

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 de hotărâri judecătorești redactate de către candidat, transmise în condițiile art. 12 alin. (8) din Regulamentul de concurs, respectiv: o sentință privind transferarea persoanei condamnate în vederea executării pedepsei pe teritoriul României, 15 decizii pronunțate în apel, o încheiere de soluționare a unei plângeri împotriva ordonanței de clasare, o decizie în apel la revizuire, o decizie pronunțată în revizuire, o decizie în contestație împotriva unei hotărâri pronunțate într-o cerere de contopire a pedepselor subsecvent aplicării legii penale mai favorabile după rămânerea definitivă a cauzei, o hotărâre având ca obiect contestație la executare, o decizie în contestație împotriva hotărârii de amânare a liberării și liberarea din executarea pedepsei, 4 hotărâri în procedura punerii în executare a mandatului european de arestare, o încheiere pronunțată în contestație împotriva menținerii măsurii preventive dispusă în procedura de cameră preliminară, o decizie pronunțată în contestație împotriva menținerii măsurii arestării preventive în cursul judecății, o încheiere pronunțată într-o sesizare privind desființarea unor înscrisuri, o încheiere în contestație împotriva ordonanței de luare a măsurii asigurătorii;

- 10 hotărâri judecătorești redactate de către candidat respectiv: 7 decizii pronunțate în apel, 2 hotărâri pronunțate în contestații împotriva încheierii de cameră preliminară prin care s-a constatat legalitatea sesizării instanței, a administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală și o încheiere de soluționare a unor plângeri împotriva ordonanței de clasare;

- s-a depus: copia diplomei de doctor în drept;

- lucrări de specialitate publicate de candidat și orice alte înscrisuri în limba română considerate relevante de către candidat, comunicate de acesta în procedura de înscriere la concurs, conform art. 5 alin. (7) din Regulamentul de concurs, respectiv certificat privind participarea în calitate de vorbitor invitat la cele două cursuri de formare profesională specializată în materia combaterii traficului de persoane în cadrul proiectului „Continuarea consolidării capacității de combatere a traficului de persoane cu accent pe prevenire, cooperare și recuperarea produselor infracțiunii”, proiect finanțat de Comisia Europeană prin Fondul de Securitate Internă ISF – Police și coordonat de Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, precum și adeverință privind activitatea didactică universitară a candidatului, desfășurată în perioada 2015-2019, la disciplina „Drept penal - parte generală”;

- răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate de către comisia de evaluare, conform art. 14 alin. (6) din Regulamentul de concurs - dacă este cazul;
- sesizări sau observații în legătură cu cele 30 de hotărâri judecătorești mai sus menționate, care se referă la criteriile de evaluare, primite din partea opiniei publice conform art. 12 alin. (11) din Regulamentul de concurs - dacă este cazul.

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

- a) Explicații solicitate candidatului: nu este cazul;
- b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate: nu este cazul;
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului: nu este cazul;

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:

- a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, care se referă la criteriile de evaluare: nu este cazul;
- b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 12 alin. (11) din Regulamentul de concurs: nu este cazul;
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice: nu este cazul;

III. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

a) Capacitatea de analiză și sinteză

Punctaj acordat: 8 puncte

Motivare:

Problematica analizată în cuprinsul hotărârilor, deși nu este întotdeauna complexă, se referă la chestiuni de drept variate, cauzele soluționate având ca obiect infracțiuni de natură diferită.

Hotărârile depuse demonstrează capacitatea ridicată de analiză a candidatului. Redactarea considerentelor reflectă în toate hotărârile analizate expunerea clară a argumentelor avute în vedere la pronunțarea soluțiilor. Considerentele expuse concretizează analiza proprie pe care candidatul o face în cauzele soluționate, analiză care ia în examinare probatoriile administrate, cererile și excepțiile invocate, starea de fapt relevantă din punct de vedere al acuzațiilor formulate, dispozițiile legale aplicabile, doctrina și jurisprudența în materie. Se remarcă preocuparea candidatului pentru rezolvarea în mod complet și sub toate aspectele a chestiunilor invocate în cauzele soluționate, cât și cele rezultând din problematica speței. Răspunsul oferit și argumentația prezentată demonstrează cunoașterea în detaliu a dosarului și buna pregătire profesională a candidatului, capacitatea ridicată de analiză și interpretare a legii și aplicarea corespunzătoare a deciziilor Curții Constituționale și a jurisprudenței Curții Europene și a Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Concluzia formulată este susținută prin trimitere la toate lucrările examinate în cadrul procedurii de evaluare, în special hotărârile nr.1, 2, 4 și 10 depuse, și hotărârile nr.11, 17, 22, 23, 28 și 30, selectate.

Comisia de evaluare constată însă că nu în toate cazurile se procedează la sintetizarea considerentelor hotărârilor anterioare, a motivelor invocate în promovarea căilor de atac exercitate în cauză ori la expunerea sintetică a cererilor și concluziilor părților, situații în care apare și o disproporție între partea descriptivă și considerentele propriu-zise ale hotărârilor.

În acest sens, facem trimitere la hotărârile nr.1, 2, 3, 7, 8, 9 depuse, care consemnează fie redarea aproape integrală a considerentelor primei instanțe, chiar și a măsurilor preventive dispuse pe parcursul urmăririi penale, a măsurilor procesuale dispuse pe termene de judecată, fie actele procurorului contestate ori rechizitoriile și mijloacele de probă pe care acestea se întemeiază. Tot astfel în hotărârea nr.5 selectată, sentința primei instanțe a fost preluată în totalitate deși apelul declarat în cauză fusese formulat pentru neacordarea cheltuielilor judiciare. În hotărârea nr.11 selectată, se expune rechizitoriul integral, se menționează toate termenele de judecată și măsurile procesuale, după care sunt redată în întregime considerentele primei instanțe. Și în cazul hotărârii nr.14 – contestație în anulare, sunt redată în întregime hotărârile instanțelor anterioare. Prezentarea hotărârilor anterioare și enumerarea tuturor mijloacelor de probă se constată și în cazul hotărârii nr.20, respectiv 21 selectate.

Aspectele reliefate în raport de criteriul capacitatea de analiză și sinteză vor fi avute în vedere și la stabilirea punctajului pentru celelalte criterii.

b) Coerența în exprimare

Punctaj acordat: 8 puncte

Motivare:

Hotărârile analizate, atât cele depuse, cât și cele selectate sunt redactate prin folosirea unui limbaj juridic adecvat, coerent, suplu, iar argumentația formulată în cuprinsul acestora demonstrează o bună pregătire profesională a candidatului și capacitate ridicată de aplicare și interpretare corespunzătoare a legii. Motivarea hotărârilor se face într-o manieră care asigură înțelegerea argumentelor ce au stat la baza soluțiilor, candidatul având capacitatea de a expune și analiza chestiunile în dezbateri prin folosirea unor termeni care conferă claritate și ușurință în înțelegerea raționamentului și pronunțarea hotărârii, chiar și în situația analizării unor probleme de drept mai dificile. În acest sens, menționăm cu titlu exemplificativ hotărârea nr.1, 2, 3, 6, depuse și hotărârile nr.17, 19 selectate.

Coerența exprimării este facilitată și de sistematizarea criticilor/problemelor supuse dezbaterii și analizării acestora în ordine prioritară (chestiuni de procedură/fond, respectiv legalitate/temeinicie) și de natură să asigure înțelegerea raționamentului în circumstanțele particulare ale cazului. În acest sens, facem trimitere la hotărârea nr.9 depusă și hotărârile nr.17 și 25, selectate.

La stabilirea punctajului comisia de evaluare a avut în vedere și aspectele negative evidențiate la criteriul privind capacitatea de analiză și sinteză a candidatului.

c) Argumentația din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat: 8 puncte

Motivare:

În majoritatea lucrărilor analizate, logica argumentației juridice este clară, solidă și convingătoare, nu se constată formulări cu caracter general sau ambigue, motivarea fiecărei hotărâri supusă evaluării arătând silogismul juridic din care rezultă aplicarea normei de drept la situația de fapt reținută. Este evidentă preocuparea candidatului pentru asigurarea clarității întregii hotărâri, fiind redată legătura logică dintre elementele probatorii ale stării de fapt reținute și cerințele de tipicitate ale infracțiunii corespondente, fiind identificate cu acuratețe dispozițiile legale incidente sub aspectul rezolvării complete a cauzei, jurisprudența și doctrina relevante, soluția pronunțată fiind urmarea firească a demersului analitic efectuat.

În acest sens, Comisia face trimitere la hotărârile analizate.

d) Încuviințarea sau înlăturarea argumentată a cererilor părților prin raportare la probe, principii și reguli de drept

Punctaj acordat: 8 puncte

Motivare:

Comisia de evaluare constată că, în marea majoritate a hotărârilor analizate, cererile părților au fost soluționate prin raportare la mijloacele de probă administrate, principii și reguli de drept aplicabile.

Soluționarea cererilor pune în evidență analiza efectuată asupra materialului probator și cunoașterea aprofundată a instituțiilor de drept procesual penal în ansamblu și ale dispozițiilor Convenției Europene a Drepturilor Omului, a jurisprudenței Curții Constituționale, corespunzător aplicată în cauzele soluționate.

Candidatul analizează și răspunde argumentat cererilor formulate, într-o manieră care să permită înțelegerea soluției pronunțate, respectiv motivația admiterii/respingerii cererii, sens în care facem trimitere la hotărârile nr.5, 6, 9 și 10 depuse, și hotărârile nr.9, 14, 21, 23 și 26, selectate.

e) argumentarea coerentă și corectă din punctul de vedere al logicii juridice

Punctaj acordat: 9 puncte

Motivare:

Comisia constată că în hotărârile analizate se prezintă o argumentație logică și coerentă, fiind manifestă activitatea logico-juridică a candidatului.

Considerentele hotărârilor evaluate demonstrează coerența și logică în examinarea chestiunilor în dezbatere, o analiză proprie și amănunțită asupra tuturor aspectelor esențiale cauzei. Argumentația prezentată oferă un răspuns specific cererilor/susținerilor/criticilor formulate, iar limbajul folosit ajută la o bună înțelegere a acesteia.

Cu titlu de exemplu, Comisia reține hotărârile nr.21, 23, 25 selectate și hotărârile nr.1, 2, 3, 6, 7, 10 depuse.

f) Evitarea expunerii și detalierii aspectelor nerelevante în motivare

Punctaj acordat: 8 puncte

Motivare:

Așa cum s-a arătat deja, considerentele hotărârilor evaluate demonstrează în mod neechivoc capacitatea ridicată de analiză și redare sintetică a candidatului, cât și de reținere spre examinare a aspectelor/cererilor/criticilor relevante pentru soluționarea cauzelor, rezultând că în toate situațiile examinate, considerentele expuse concretizează analiza proprie a candidatului, în raport cu probatoriile administrate, cererile și apărările formulate și situația concretă a cauzei.

Și în cazul cererilor soluționate în materia măsurilor preventive, nu se apelează la motivări generice, stereotipe, fiind efectuată o analiză propriei cauze (hotărârile nr.7 și 13 selectată).

Cu toate acestea, au fost identificate și situații în care nu au fost prezentate pe scurt hotărârile anterioare sau motivele invocate în promovarea căilor de atac, cererile și concluziile părților sau actele procurorului contestate ori rechizitoriile și mijloacele de probă pe care acestea se întemeiază, fiind menționate în acest sens hotărârile nr. 1, 2, 3, 7, 8, 9 depuse și hotărârile nr.5, 11, 14, 20 și 21, selectate.

Or, în cadrul acestui criteriu se sancționează tocmai acest tip de neregularitate constatată în privința hotărârilor evaluate.

g) Redactarea dispozitivului într-o formă clară, concisă, aptă de a fi pusă în executare

Punctaj acordat: 9 puncte

Motivare:

Dispozitivul hotărârilor este redactat în formă clară, concis și apt de a fi pus în executare, constatarea Comisiei fiind valabilă indiferent de natura cauzei soluționate și tipul hotărârii pronunțate, cu menționarea tuturor măsurilor/obligățiilor care asigură aducerea la îndeplinire a dispozițiilor instanței (hotărârile nr.1, 3, 5, 6, 7, 8, 9 și 10 depuse și hotărârile nr.11, 19, 23 și 25, selectate).

A fost identificată o hotărâre în care dispozitivul acesteia nu a fost corespunzător redactat, prin omisiunea de înlăturare a sporului de pedeapsă, subsecvent descontopirii pedepsei rezultante și achitării inculpatului pentru una din cele două infracțiuni concurente reținute în sarcina sa prin sentința de condamnare a primei instanțe, parțial desființate în apel.

h) Analiza și interpretarea probelor administrate

Punctaj acordat: 9 puncte

Motivare:

Hotărârile supuse evaluării reflectă analiza proprie și amănunțită efectuată asupra probelor administrate, fiind prezentate motivele care au justificat soluționarea într-un anume fel a cererilor/exceptiilor formulate/invocate de părți sau procuror și încadrarea faptelor într-un anume tipar juridic, cât și temeiurile de fapt și de lege avute în vedere la aplicarea și stabilirea pedepselor și rezolvarea celorlalte chestiuni complementare. Examenul pe care candidatul îl face asupra cauzei este

întotdeauna unul profund, minuțios și laborios, argumentele prezentate fiind convingătoare. În acest sens, menționăm în special hotărârile nr.1, 2, 3 4, 6, 7, 9 și 10 depuse, și hotărârile nr.17, 19, 21, 23, 24, 25, selectate). În hotărârea nr.5 selectată, analiza efectuată pune în evidență neajunsurile anchetei penale, iar în hotărârea nr.11 selectată este suplinită lipsa de motivare a instanței inferioare în stabilirea vinovăției unui inculpat.

Candidatul analizează motivele invocate de titularii acestora și răspunde argumentat tuturor solicitărilor/criticilor formulate. În cazul în care calea de atac are efect devolutiv integral, acesta analizează legalitatea și temeinicia hotărârilor sub toate aspectele de fapt și de drept, prin prezentarea propriilor considerate, și chiar și în situația în care motivarea s-a făcut pe scurt, acesta răspunde problematicii cauzei (hotărârile nr.1, 3 și 16, selectate).

i) Modul în care a fost respectată jurisprudența Curții Constituționale, a Înaltei Curți de Casație și Justiție, a Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții de Justiție a Uniunii Europene, atunci când este cazul;

Punctaj acordat: 8 puncte

Motivare:

Comisia de evaluare constată că hotărârile evaluate respectă jurisprudența Curții Constituționale, a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a Curții Europene a Drepturilor Omului, cu incidență asupra chestiunilor de drept supuse dezbaterii.

În acest sens, exemplificăm hotărârile nr.1, 8 și 9 depuse, și hotărârile nr.2, 8, 9, în care se face trimitere la deciziile CCR și jurisprudența Curții Europene și ICCJ, cât și hotărârile nr.9, 21, 23, 30, selectate.

j) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor.

Punctaj acordat: 7 puncte

Motivare:

Curtea de Apel a înaintat comisiei datele statistice privind activitatea candidatului în perioada 2011 – prezent.

Comisia de evaluare constată că au fost respectate termenele rezonabile de soluționare a cauzelor, cu excepția anilor 2011, 2016 și 2018, iar perioada medie de soluționare a dosarelor de către candidat se situează între 18 zile și 189 zile.

Ca regulă, în perioada de referință, candidatul a participat la un număr de ședințe de judecată peste media secției în care activează, cu excepția anilor 2011, 2017 și 2019, iar în ceea ce privește numărul cauzelor la judecarea cărora a participat în aceeași perioadă de timp, este sub media secției.

Candidatul a înregistrat depășiri ale termenelor de redactare a hotărârilor judecătorești pe toată perioada de referință, cu excepția anilor 2018-2019.

În anii 2011 - 2023, pe lângă activitatea de judecată, candidatul a îndeplinit și funcția de purtător de cuvânt în perioada 2011 – 2014 și 2021 – 2023, de locțiitor al președintelui de secție (2012), de judecător cu atribuții privind sesizarea și întocmirea studiului lunar, a problemelor de drept ce au condus la pronunțarea unor soluții diferite și stabilirea măsurilor necesare pentru unificarea acestora

(2011), judecător cu atribuții de unificare a practicii judiciare (2012 - 2013), judecător cu atribuții de rezolvare a lucrărilor privind cererile de strămutare în materie penală (2012 – 2019), judecător cu atribuții privind analiza practicii instanțelor de control judiciar și de comunicare a acestora către instanțele din raza curții (2014, 2015, 2017, 2019), judecător cu atribuții privind analiza problemelor de drept care au dus la pronunțarea unor soluții diferite (2015, 2017, 2019), judecător cu atribuții de selectare a hotărârilor relevante pentru publicare (2016, 2018) și judecător cu atribuții privind sesizările pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală și recurs în interesul legii (2020), membru în Colegiul de conducere al Curții de Apel (2021 – 2023).

V. Punctaj total: 82 puncte

Data: 29.02.2024

Comisia de evaluare

Judecător:

Judecător:

Profesor univ., *Radu*

